

Tønder Afdeling

v/formand Søren Eller
Leosalle 26, 6270 Tønder
Tlf. 74 72 36 50 – mobil 30 25 36 50
Privat e-mail: soren@eller.dk
DN – e-mail: toender@dn.dk

Danmarks
Naturfredningsforening



Årsberetning for 2012

(Udkast)

Siden sidste årsmøde sidst i oktober 2011 har bestyrelsen i DN's Tønder Afdeling afholdt 6 møder: 16. nov. 2011 – 11. jan. 2012 – 22. feb. 2012 – 18. apr. 2012 – 20. jun. 2012 og 19. sep. 2012. Bestyrelsesarbejdet er foregået uden problemer og de afgørelser, der er truffet, er truffet i enighed.

Jeg vil i aften vælge at omtale de mest væsentlige og aktuelle sager, som har beskæftiget os, i stedet for som tidligere blot at oplæse fra referaterne. Ved denne gennemgang mener jeg, at de fremmødte medlemmer får en langt bedre indtryk af, hvad det er der rører sig i bestyrelsen og hvilke sagstyper vi konfronteres med af Tønder Kommune.

Inden da vil jeg kort dvæle ved bestyrelsens sammensætning, som blev resultatet af valgene ved årsmødet i 2011:

Bestyrelsen konstituerede sig med Søren Eller som formand og Maj-Britt Petersen som næstformand. Vi er dejligt fri for at skulle have en kasserer, som i andre foreninger, idet al økonomi styres af vort Sekretariat i København. Herud over kom bestyrelsen til at bestå af Uwe Matzen, Henrik J. Møller, Marianne Permin, Hans Tonnesen, Peter Jepsen, Niels Malling og Mogens Sextus Rasmussen. Vi fik valgt tre suppleanter: Klaus Bjørn Jacobsen, Joan Holm Schmidt og Ulla Østerberg. – Allerede ved det første bestyrelsesmøde den 16. nov. 2011 meddelte Mogens Sextus Rasmussen at han af personlige årsager trak sig fra bestyrelsen; - I stedet indtrådte Klaus Bjørn Jacobsen i bestyrelsen for resten af Sextus' valgperiode, d.v.s. til årsmøde i år. Mogens Sextus er stadig knyttet til bestyrelsen, idet han nu er ad hoc medlem med særlig indsigt i sager fra Rømø og som afdelingens repræsentant i Hjortevildtgruppe Syd.

Følgende aktuelle sager vil nu blive gennemgået og belyst med udvalgte Power Points:

1) Lokalplanforslag for Lyngvejen på Rømø:

Dette er en sag, som vi i 2005 i den gamle Lokalkomite for Tønder og Omegn troede vi havde afsluttet med den gamle Skærbæk Kommune. Men sagen dukkede altså op igen i år og nu i Tønder Kommunes regi. Den drejer sig om at kommunen foreslår at udvide sommerhusområdet med byggetilladelser på to matrikler længst mod øst ud for Lyngvejen og ud mod strandbeskyttelseszonen til Vadehavet. Et af kommunen argumenter er, at der allerede er anlagt en vej øst for udstykningerne. Dette bestrider vi, da der her kun er en gammel, smal fodsti langs et jorddige, der beskytter sommerhusgrundene. Vi har indsendt bemærkninger mod forslaget til lokalplanen, og afventer nu kommunens reaktion og evt. godkendelse af planen. Hvis de vedtager planen uden hensyn til vore eller grundejerforeningens og andres indsigelser, vil vi helt klart påklage afgørelsen til Natur og Miljøklagenævnet, da vejen i givet fald kræver opfyldning inden for strandbeskyttelseslinien i et § 3-område.

2) Udvidelse af Havneby Havn på Rømø mod nord ind i en beskyttet strandeng.

Sagen har rødder tilbage til Udviklingsplanen for Rømø Havn fra sep. 2008. I dennes første

fase er der blevet anlagt en større kajplads inde i den eksisterende havn; dette finder vi OK, og her er efter vor mening plads nok til eventuelle "off shore"-aktiviteter i en lang årrække. Nord for havneområdet ligger i dag en dejlig strandeng ud mod Vadehavet (§ 3-beskyttet og inden for Strandbeskyttelseslinien), som ved lavvande i sommertiden benyttes af mange børnefamilier, idet den da udgør en risikofri og herlig badestrand for børn. I marts 2011 fik kommunen sneget en plan igennem, hvorved at området fik status af havneudviklingsområde. Dette var det første trin på 2. etape af den overordnede havneudvidelsesplan. Her i sommerferien sendte kommunen så en lille folder i høring hos strandengens nærmeste naboer, men uden at sende folderen til DN's Tønder Afd. Vi blev gjort opmærksom på den af naboer, der var blevet stærkt foruroliget over planens omfang; - Hele strandengen skulle ødelægges og indgå i en slags havneoplagsplads. Vi fik en biolog til at gennemgå strandengen, der viste sig at bestå af forskellige plantesamfund fra kysten og indad, og ikke som kommunen postulerede i folderen kun af rørskov. Desuden fjernede kommunen med et pennestrøg i folderen den § 3-beskyttelse, som strandengen har, samt dens status som liggende inden for strandbeskyttelseszonen.

Al dette gjorde vi opmærksom på i vores høringssvar, og vores Sekretariat har siden undersøgt rigtigheden af om kommunen sådan bare lige kan fjerne § 3- beskyttelsen. Det mener de efter samtaler med kyndige i Naturstyrelsen ikke at kommunen har ret til, så sagen afventer nu kommunens svar på DN's henvendelse om områdets status i 1992, som er vigtig for afgørelsen, idet kommunen (eller Skærbæk Kommune dengang) allerede da skulle have inddraget området som byzone og havneudvidelsesområde, hvilket altså først skete i 2011. – Har vi ret vil kommunen få meget svært ved at få ført planen ud i livet.

3) **Illegal nedrivning af et bevaringsværdigt hus i Løgumkloster på Vestergade 3.**

Mange borgere i Løgumkloster vågnede brat op til en selvtægtshandling omkring månedskiftet august-september. Nærmest "overnight" havde ejeren af huset revet det ned og fået alt fjernet, uden at have søgt eller fået nedrivningstilladelse hos kommunen. Tilfældigt kom et af vore bestyrelsesmedlemmer forbi et par dage senere og tog et fotografi af resterne af huset. Den 18. sep. isatte kommunen en annonce i Digeposten, der opfordrede borgerne til at fremkomme med bemærkninger til sagen. Dette har vi nu gjort og håber på at kommunen vælger at anmelde ejeren for den illegale nedrivning, så det kan få en præventiv effekt for andre, som måtte gå rundt og få gode idéer til ødelæggelse af bevaringsværdige huse.

4) **En byggesag, der er løbet helt af sporet, ved Grippenfeld ud mod Magisterkogen.**

Her har siden slutningen af 1700-årene ligget to landbrugsejendomme. Den vestligste af dem blev solgt for få år siden, og den nye ejer fik af ukendte grunde tilladelse til at rive hele ejendommen ned og erstatte den med en ny. Naboen blev hørt og var ikke glad for situationen. Den nye ejendom skulle opføres på samme sokkel og i samme stil som den gamle, hvilket umiddelbart lyder tilforladeligt. Tønder Museum var inde over sagen og bemærkede, at en stålaltan mod vest ikke var god gammel marskbyggeskik. Dette blev imødegået af kommunen med at når altanen vendte mod vest, så kunne naboen jo ikke se den!!! De to ejendomme lå oven på det gamle historiske dige fra 1556, og inden for å-beskyttelseslinien til Vidå. Alligevel opfyldte ejeren den skrånende gårdsplads nord for ejendommen med fyld, hvilket ikke er tilladt. Desuden fremsendte han over et par omgange ændrede tegninger af det nye hus; tegninger som naboen ikke fik adgang til at se, og tegninger som ændrede

byggeriet væsentligt i forhold til det gamle hus og den første plantegning.

Først her i sommer, da huset var blevet opført, fik naboen adgang til at se de nye tegninger. Naboen konfronterede kommunen med at det nye hus var blevet flyttet flere meter mod syd (og altså ikke lå på den gamle sokkel). Dette havde ellers været kommunens argument for at tillade ændringerne i byggeriet, men ejeren havde taget både naboen og kommunen ved næsen. Ejeren fik i august i år en landinspektør til at opmåle det nye byggeri i forhold til naboejendommen. Her blev der grundigt manipuleret med virkeligheden, hvilket DN kunne bevise gennem sigtelinier og fotos. DN gik ind i sagen sammen med naboen og fik afholdt et besigtigelsesmøde, hvor det gik op for kommunen at de var blevet trukket rundt i manegen af ejeren. Kommunen undersøger nu muligheden for at få nabohøringen til at gå om, og DN overvejer stadig at påklage terrænændringerne inden for å-beskyttelseslinien, hvilket er forbudt. – Vi afventer kommunens udspil.

Jeg håber, at denne lille gennemgang har vist, hvad der p.t. rører sig af sagstyper i bestyrelsen, og hvad vi står over for fra kommunen, der uafbrudt tilsender os 3 – 4 nye sager hver hverdag. Vi er i de senere år blevet vidne til en stadig forringelse af kommunens evne og vilje til at følge sagerne op. Især i kommunens Team Byg og Landzone (se sag nr. 3 og 4 ovenfor) er der grelle eksempler på manglende opfølgning, som begrundes i ringe økonomi til at bruge tid på tilsyn. Men det gælder også mange landbrugssager, som f.eks. husdyrudvidelser, fjernelse af vandhuller og tilladelse til at anlægge nye vandhuller. – Det er altså ikke kun arbejdspladser og økonomi, der trues i disse år, men også natur og miljø, der lider under lavkonjunkturen. Og det er her at DN forsøger at være advokat for natur og miljø, så også vore børn og børnebørn kan få glæde af den dejlige danske natur.

Så det er helt klart, at bestyrelsen ikke bliver arbejdsløs de nærmeste år, og at vi i bestyrelsen kæmper for selv at få overskud til at kunne udbyde spændende naturture i lokalområdet for vore medlemmer. – Skulle du gå rundt med gode idéer hertil, eller tilbyde os din hjælp med det, så bare henvend dig; - vi har altid brug for flere frivillige!

Tønder, den 18. oktober 2012



Søren Eller
formand